

Također, ranije rješenje o dosudi u rubriciranom predmetu od 30.4.2024.g., ukinuto odlukom suda drugog stupnja, dostavljeno je drugoovršeniku putem informacijskog sustava s drugačijom uputom o pravnom lijeku od upute u osporenom rješenju.

Drugoovršenik ističe da je osporeno rješenje o dosudi donijeto nakon ukidne odluke GŽ Ovr-1017/2024 od 11.7.2024.g., dakle ne radi se u situaciji kada se rješenje o dosudi donosi neposredno nakon održane javne dražbe. Uputa o pravnom lijeku sadržana u osporenom rješenju podrazumjevala bi da su stranke i sudionici dražbe u obvezi neodređeno vremensko razdoblje (u ovom slučaju preko tri mjeseca), koliko je sudu prvog stupnja potrebno da nakon ukidne drugostupanjske odluke donese novo rješenje o dosudi, kontinuirano vršiti pregled eOglasne ploče.

Uzimajući u obzir prethodno navedeno, ali priloženu sudsku praksu, drugoovršenik smatra ovu žalbu pravodobno podnijetom, u roku osam dana od zaprimanja osporenog rješenja putem informacijskog sustava.

II Osporenim rješenjem, u točki I, ovrhovoditelju, kao ponuditelju, se dosuđuju nekretnine upisane u z.k.ul.br. 87 k.o. Kostajnica i to 1. Etaža: 74/833, 2. Etaža: 32/833 i 3. Etaža: 32/833, a u točki II rješenja se ovrhovoditelj oslobađa polaganja kupovnine. U točkama III do V rješenja sud određuje nakon pravomoćnosti rješenja upis prava vlasništva te brisanje zablježbi i predaju nekretnine kupcu.

Točkom VI rješenja odbijen je prijedlog drugoovršenika za ustupanje predmeta Trgovačkom sudu u Zagrebu od 9.9.2024.g..

Osporeno rješenje donijeto je uz pogrešnu primjenu Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13) i uz bitne povrede postupka i uz bitne povrede Stečajnog zakona.

III U obrazloženju osporenog rješenja, u točki 2. sud prvog stupnja, osim što proturječi zaključcima Županijskog suda iz ukidne odluke, utvrđuje da je ovrhovoditelj na ročištu za I. javnu dražbu postavio zahtjev za oslobođenje od plaćanja kupovnine. No, prema sadržaju zapisnika s I. javne dražbe ovrhovoditelj formalno nije postavio zahtjev za oslobođenje od polaganja kupovnine.

Jednako tako kupac nije niti jedini vjerovnik, a niti je vjerovnik koji se prvi namiruje iz kupoprodajne cijene na što jasno upućuje stanje zemljišnih knjiga za nekretninu koja je predmetom ovrhe. Odredba čl. 8. Zakona o zemljišnim knjigama u stavku 2. određuje da zemljišna knjiga istinito i potpuno odražava činjenično i pravno stanje zemljišta.

Stoga u rubriciranom predmetu nisu ispunjeni uvjeti – postojanje zahtjeva kupca (čl. 107. st. 5 OZ-a) i kupac nije niti jedini niti prvi vjerovnik koje se namiruje (čl. 107. st. 1 i 3.).

Slijedom iznijetog osporeno rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka rješenja proturječi sadržaju zapisnika s I javne dražbe te sud prvog stupnja pogrešno primjenio odredbe Ovršnog zakona u donošenju odluke kojom kupca i ovrhovoditelja oslobađa plaćanja kupovnine, čime je počinjena bitna povreda postupka iz čl. 354. st. 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku, a u svezi čl. 381. istoga Zakona te članka 21. Ovršnog zakona.